|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **תפ"ח 18482-11-11 מ"י נ. עבד אלעזיז(עציר) ואח'**  **תפ"ח 279-04-12 מ"י נ. ביאטרה** |  | **21 נובמבר 2012** |

**בפני: כב' השופט הבכיר זיאד הווארי – אב"ד**

**כב' השופט** **יונתן אברהם**

**כב' השופט יוסף בן חמו**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל** |
| נגד | | |
| **הנאשמים:** | | 1. סלאח ביאטרה (עציר)  2. מוחמד עבד אלעזיז (עציר)  3. עימאד עבד אלעזיז (עציר) |

<#1#>

**נוכחים**:

**בשם המאשימה: עו"ד מורן מרגלית**

**בשם הנאשם 1: סעיד חדאד - סניגוריה ציבורית**

**בשם הנאשמים 2 ו-3: עו"ד מוסטפא אבו אחמד**

**הנאשמים: הובאו [באמצעות הליווי]**

**החלטה**

לאור המוסכם, אנו מבטלים את הרשעתו של הנאשם עימאד באישום השלישי המיוחס לו בכתב האישום דלעיל.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום ז' כסלו תשע"ג, 21/11/2012 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| זיאד הווארי, שופט בכיר – אב"ד | יונתן אברהם, שופט | יוסף בן-חמו, שופט |
|  |  |  |

<#3#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40 ג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40 יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

**גזר דין**

**1.** הנאשמים 2 ו-3 הורשעו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע העבירות הבאות:

**א.** חבלה בכוונה מחמירה- עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן- "החוק").

**ב.** חבלה חמורה בנסיבות מחמירות- עבירה לפי [סעיפים 335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335)+ [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק.

**ג.** עבירות בנשק- עבירה לפי [סעיפים 144(א)+(ב)+29](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b.;29) לחוק.

1. ירי באזור מגורים- עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

נאשם 1 הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בסיוע לכל העבירות בגינן הורשעו הנאשמים 2 ו-3.

בנוסף הורשעו כל שלושת הנאשמים בביצוע עבירת שיבוש הליכי משפט- עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

2. מכתב האישום המתוקן בו הורשעו הנאשמים עולה בתמצית התמונה הבאה:

במהלך התקופה שקדמה לאירועים נשוא כתב האישום, שרר בעיר נצרת סכסוך בין משפחת המתלוננים ומשפחת הנאשמים. ביום 18.8.11, נסעו המתלוננים ברכבם על מנת להתפלל במסגד. הנאשמים 2 ו-3, יחד עם אדם אחר, ארבו למתלוננים בבניין שבנייתו טרם הושלמה כשהם מחזיקים, שלא כדין, בארבעה כלי נשק אשר כוללים שלושה אקדחים ורובה קלצ'ניקוב וכן בתחמושת תואמת. מספר דקות לאחר שיצאו המתלוננים מביתם בנסיעה, זוהתה הגעתם למקום ע"י הנאשם 1, אשר הודיע על כך לנאשמים 2, 3 ולאדם האחר, ואלו פתחו בירי מאסיבי של למעלה משלושים יריות לעבר רכב המתלוננים, כאשר הנאשם 1 מסייע להם. היריות פגעו בכל חלקי הרכב ובפרט בדלת הנוסע הקדמית של הרכב. כתוצאה מהירי נפצע אחד המתלוננים ונגרם לו פצע ירי פתוח ושבר בברך ימין, פצע ירי בשוק השמאלית וכן שפשופים ופצעים בזרוע ימין ובפנים. הוא נזקק לטיפול רפואי ואושפז בבית החולים למשך שבעה ימים.

עוד עולה מכתב האישום כי לאחר האירועים זומנו שלושת הנאשמים לחקירה במשטרה, אולם חרף זאת לא התייצבו לחקירה ונמלטו ביודעין מרשויות אכיפת החוק עד שנעצרו על ידם.

**3.** ביום 24.9.12 הודיעו הצדדים בתיק כי הגיעו להסדר טיעון לפיו יחזרו הנאשמים מכפירתם, יודו בכתב האישום המתוקן ויורשעו על פיו. במסגרת ההסדר הסכימו הצדדים כי על הנאשם 1 ייגזר עונש מאסר מוסכם של 16 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 28/03/12 וכן עונשים נלווים, אשר לא יכללו פיצויים, לגביהם יטענו הצדדים באופן חופשי.

בנוגע לנאשמים 2 ו- 3, הוסכם כי המאשימה תעתור לעונש ראוי של שלוש שנות מאסר לריצוי בפועל בנוגע לנאשם 2, ולעונש ראוי של ארבע שנות מאסר לריצוי בפועל בנוגע לנאשם 3 בניכוי ימי מעצרם, כאשר אף בנוגע לנאשמים אלו יטענו הצדדים באופן חופשי לעניין העונשים הנלווים. עוד הוסכם ע"י הצדדים כי הנאשמים 2 ו- 3 ישלחו לשם קבלת תסקיר מבחן של שירות המבחן בעניינם.

לאור הסכמת הצדדים, הרשענו את הנאשמים בעבירות המיוחסת להם בכתב האישום המתוקן, כאמור.

4. מהתסקיר בעניינו של הנאשם 2 עולה, כי הוא לוקח אחריות על המתואר בכתב האישום ולדבריו, מבין כיום כי בדרך בה בחר להתמודד עם סוגיית סכסוך המשפחות לא הפעיל שיקול דעת הולם וסיכן אנשים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם 2 הינו בחור בעל אישיות מופנמת, אשר עד כה הצליח לסגל לעצמו הרגלי עבודה ולהתמיד בה. עם זאת התרשם קצין המבחן כי קיימת אצלו נוקשות מחשבתית, קושי ביכולת לנפרדות וקושי בוויסות דחפים. בהתאם לאמור, העריך שירות המבחן כי רמת הסיכון להישנות עבירה דומה מצד הנאשם 2 הינה "בינונית, ברמת חומרה בינונית". לאור האמור לעיל ולנוכח חומרת העבירה, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם 2.

מהתסקיר בעניינו של הנאשם 3 עולה, כי הוא לוקח אחריות על המתואר בכתב האישום ולדבריו, מבין כיום כי טעה עת בחר בדרך של פתירת הסכסוך ע"י עבירה על החוק ולקיחת החוק לידיו. שירות המבחן התרשם מצעיר בעל יכולות קוגניטיביות, אישיות מגובשת ובשלה. אף בנוגע לנאשם 3, העריך שירות המבחן כי רמת הסיכון להישנות עבירה דומה מצידו הינה "בינונית, ברמת חומרה גבוהה". לאור האמור לעיל ולנוכח חומרת העבירה, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית אף בעניינו של הנאשם 3.

**5.** **טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:**

ב"כ המאשימה הפנה לנסיבותיו החמורות של האירוע והדגיש כי מתחם העונש ההולם לנוכח מעשיי הנאשמים גבוה בהרבה מהעונש אותו מבקשת המאשימה להשית על הנאשמים. לטענתו, נעוץ הדבר בקשיים ראייתיים ממשיים הקיימים בתיק, לרבות בעדותיהם של המתלוננים בתיק.

ב"כ המאשימה הפנה לערכים החברתיים בו פגעו הנאשמים במעשיהם ובמיוחד לפגיעה הקשה שגרמו הנאשמים במעשיהם למתלונן. הוסיף והפנה לנסיבות מחמירות הקשורות בביצוע העבירות לרבות הרקע והסיבות למעשים, התכנון המוקדם והנזק שהיה צפוי מביצוע העבירה. עוד הפנה לשיקול של הרתעת הרבים ולצורך למגר את התופעה של יישוב סכסוכים תוך שימוש בנשק. לאור כל האמור, טען ב"כ המאשימה כי מתחם העונש שהיה ראוי להטיל על הנאשמים 2 ו-3 נע בין 10 ל- 16 שנות מאסר ומאחר והמאשימה הגבילה עצמה לעונשים נמוכים בהרבה מרף זה, הרי שהאיזון מחייב את הטלת העונש המרבי בגדרו של הסדר הטיעון- משמע: שלוש שנות מאסר לנאשם 2 וארבע שנות מאסר לנאשם 3.

ב"כ המאשימה הפנה לנסיבות הקשורות בנאשמים עצמם וטען כי מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשמים 2 ו-3 לא לקחו אחריות אמיתית על מעשיהם ולא עשו מאמצים לתיקון העבירה. עוד הפנה לעבר הפלילי העומד כנגד הנאשמים 1 ו- 3. אף לאור זאת ביקש שלא להקל עם הנאשמים בגזר הדין מעבר להסדר הטיעון המקל.

בנוסף, ביקש ב"כ המאשימה כי על הנאשמים יוטלו עונשים נלווים לרבות פיצוי לכל המתלוננים ובעיקר למתלונן שנפגע מהירי, עונשי מאסר על תנאי מרתיעים וקנס כספי.

**6.** **טיעוני ב"כ הנאשמים לעונש:**

ב"כ הנאשם 1 התייחס להסדר בעניינו וטען כי המדובר בהסדר ראוי ומאוזן, אשר אינו סותר את תקנת הציבור. הוסיף והפנה לחלקו הפחות חמור של הנאשם 1 בכתב האישום ולנסיבותיו האישיות, כאשר הינו נשוי טרי אשר אך לאחרונה נולד בנו הראשון. עוד הפנה למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם 1, ולפיכך ביקש שהקנס אשר יוטל עליו יהיה נמוך ככל האפשר.

ב"כ הנאשמים 2 ו-3 ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשמים. אף ב"כ הנאשמים 2 ו-3 התייחס להסדר אליו הגיעו הצדדים וטען כי המדובר בהסדר ראוי, אם כי לשיטתו, תקרת הענישה עליה הסכימו הצדדים במסגרת ההסדר הינה חמורה באופן יחסי למיוחס לנאשמים בכתב האישום ולפיכך ביקש לסטות ממנה באופן אשר יקל עם הנאשמים.

ב"כ הנאשמים 2 ו-3 הפנה לעובדה כי השניים הודו בכתב האישום המתוקן וחסכו זמן שיפוטי יקר. עוד הפנה לנסיבות הסכסוך אשר הובילו את הנאשמים לבצע את המיוחס להם בכתב האישום, לתחושות הייאוש וחוסר האונים שחשו בגללו, כפי שעולה מתסקירי שירות המבחן בעניינם ולחרטה הכנה שהביעו הנאשמים 2 ו-3 על המעשים. ב"כ הנאשמים 2 ו-3 הפנה לנסיבותיהם האישיות וטען כי כיום משפחתם מפורקת ומפוזרת, כאשר לאחרונה אף חלתה אימם של השניים בסרטן קשה. הוסיף והפנה למצבה הכלכלי הקשה של המשפחה ולפיכך ביקש שלא יוטל על הנאשמים קנס או פיצוי כלשהו. ב"כ הנאשמים 2 ו-3 אף הגיש פסיקה לתמיכה בטענותיו.

**7.** הנאשמים ניצלו את זכותם לשאת דברים, הביעו חרטה על מעשיהם וביקשו התחשבות מבית המשפט.

**8.** **דיון והכרעה:**

א. **עונש אחד לכל העבירות:**

בטיעוניו לעונש ביקש ב"כ המאשימה כי בהתאם [לסעיף 40 י"ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק, יקבע בית המשפט מתחם עונש אחד לכל העבירות.

בקשה זאת מצאנו לקבל. האירוע בגינו הורשעו הנאשמים הינו אירוע אחד, במסגרתו ביצעו הנאשמים את כל העבירות המיוחסות להם, למעט עבירת שיבוש הליכי המשפט. במצב זה הננו סבורים כי ראוי שקביעת מתחם העונש ההולם, כמו גם גזירת הדין בתוך המתחם, יעשו פעם אחת בגין כל העבירות גם יחד.

**ב. קביעת מתחם העונש ההולם:**

על פי הדין, מוטל על בית המשפט לקבוע תחילה את "מתחם העונש ההולם" למעשה העבירה שנעשה על ידי הנאשם, וזאת בהתאם ל"עקרון ההלימה", שהוא העיקרון המנחה בענישה. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות ביצוע העבירה (ראה [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק).

ראשית ראוי לציין, כי נוכח העובדה שלגבי הנאשם 1 הגיעו הצדדים להסדר סגור לעניין עונש המאסר בפועל, לא מצאנו לקבוע מתחם עונש לעניין העבירות המיוחסות לו. שכן, בנסיבות המקרה ולאור הרשעתו רק בעבירת סיוע לעבירות, אנו סבורים כי בנסיבות העניין, העונש אליו הגיעו הצדדים בהסדר הטיעון הינו עונש ראוי והולם בהתחשב בקשיים הראייתיים בתיק, על כן מצאנו לאמץ את הסדר הטיעון בעניינו של נאשם זה.

אשר לנאשמים 2 ו-3, הרי שלא יכול להיות חולק על החומרה הרבה אשר עולה מהמעשים שביצעו. הנאשמים ארבו למתלוננים כשהם מצויידים בנשק חם וירו לעבר מכוניתם מספר רב מאוד של כדורים, על מנת לגרום להם פגיעה משמעותית. מעשה זה ביצעו הנאשמים מתוך מחשבה תחילה ולאחר תכנון מדוקדק, על רקע סכסוך עם משפחת המתלוננים. המדובר במעשה אלימות קיצוני ואלים אשר בדרך נס הסתיים "רק" בפציעתו הקשה של אחד מהמתלוננים וללא נפגעים בנפש. בעת קביעת מתחם העונש ההולם יש אם כן להביא בחשבון אף את הפגיעה הגופנית הקשה שגרמו הנאשמים לקורבן. כידוע, ההגנה על שלמות גופו של אדם היא ערך עליון וחשוב בשיטת המשפט הישראלית, ולא בכדי קצב המחוקק עונש מרבי של 20 שנות מאסר לצד עבירת החבלה בכוונה מחמירה שהנאשמים הורשעו בביצועה.

בית המשפט העליון כבר עמד לא אחת על התרומה של בתי המשפט במלחמה בנגע האלימות בחברתנו, אשר צריכה למצוא ביטויה בענישה מחמירה. יפים לענייננו הדברים שנפסקו ב[ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188) רג'אח שיהד בן עווד נגד מדינת ישראל:

**"בית-המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים, ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים החמורים ששומה עליהם על בתי-המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. יצא הקול מבית-המשפט ויילך מקצה הארץ ועד קצה. יצא הקול ויידעו הכל כי מי שיורשע בעבירת אלימות יישא בעונש חמור על מעשהו. והעונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח. וככל שייעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר."**

אשר למתחם העונש ההולם, עלו הדברים בפסק דינו של בית המשפט העליון ב[ע"פ 1552/08](http://www.nevo.co.il/case/5743421) **משה פרטוש נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו), שם נקבע מפי כב' השופט י' דנציגנר:

**"מנגד, במקרים דומים למקרה שלפנינו, בהם הורשעו נאשמים בעבירת החבלה בכוונה מחמירה, נע רף הענישה המקובל בין חמש וחצי שנות מאסר לבין תשע שנות מאסר [ראו:** [**ע"פ 3287/04**](http://www.nevo.co.il/case/5887215) **ענימה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 14.12.2006);** [**ע"פ 5311/04**](http://www.nevo.co.il/case/6005028) **קוזקין נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 13.9.2006);** [**ע"פ 7631/05**](http://www.nevo.co.il/case/5753227) **פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 27.11.2006);** [**ע"פ 10861/05**](http://www.nevo.co.il/case/6175747) **גורבאן נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 29.3.2007)(להלן - עניין גורבאן);** [**ע"פ 618/06**](http://www.nevo.co.il/case/6193167) **מדינת ישראל נ' פלוני ([פורסם בנבו], 19.3.2007)]. לפיכך, סבורני כי העונש שנגזר על המערער - שש שנות מאסר לנשיאה בפועל - איננו חורג מרף הענישה המקובל בגין הרשעה בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה והוא אף קרוב יותר לרף הענישה הנמוך הקיים."** להלן: "פס"ד פרטוש").

על כן, על רקע מדיניות הענישה המתוארת לעיל, ומכיוון שהננו סבורים כי נסיבות האירוע במקרה שלפנינו אינן נופלות בחומרתן מאלו שהתקיימו ב"פס"ד פרטוש" שנזכר לעיל ואף עולות עליו, מצאנו לקבוע כי מתחם העונש ההולם באירוע שלפנינו הוא בין 6 שנות מאסר בפועל לבין 11 שנות מאסר בפועל.

**ג.** **חריגה ממתחם העונש ההולם:**

כידוע, רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם בהתקיים שיקולים שונים ובנסיבות מיוחדות.

בענייננו, מתקיימות נסיבות אלו נוכח הקשיים הראייתיים הקיימים בתיק החקירה, כפי שהובאו בפנינו ע"י ב"כ המאשימה, אשר אף הביאו לתיקון משמעותי בכתב האישום כנגד הנאשמים.

לאחר שנתנו דעתנו לנסיבות ייחודיות אלו וללא שהדבר יהווה כל תקדים, מצאנו לקבל את מתווה הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים ככל שהוא נוגע לעונש המקסימום שיוטל על הנאשמים 2 ו-3.

ד. **גזירת העונש המתאים לנאשמים:**

משנקבע מתחם העונש ההולם ואף נקבעו כי בנסיבות הייחודיות של האירוע שלפנינו, יש לחרוג ממתחם העונש ההולם, נותר כעת לגזור את עונשם של הנאשמים 2 ו-3 מתוך המתחם שקבעו הצדדים במסגרת הסדר הטיעון, בו כאמור עתרה המאשימה לעונש הולם של שלוש שנות מאסר לנאשם 2 וארבע שנות מאסר לנאשם 3, עומדת השאלה, מהו העונש המתאים שיש לגזור על הנאשמים בלשון [סעיף 40 ג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כידוע, בעת גזירת העונש המתאים, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (ראו [סעיף 40י"א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק).

הנאשמים 2 ו-3 הינם אנשים צעירים (הנאשם 2 יליד 1987 והנאשם 3 יליד 1981). לנאשם 2 אין הרשעות קודמות ודומה כי עד האירועים נשוא כתב האישום ניהל אורח חיים נורמטיבי. לעומת זאת, לנאשם 3 הרשעה קודמת בעבירות של איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

בתסקירים שהוגשו בעניינם, לקחו שני הנאשמים אחריות על המתואר בכתב האישום, אולם טענתם לפיה ירו לעבר רכב המתלוננים על מנת להפחידם, אינה יכולה להתקבל נוכח עובדות כתב האישום המתוקן בו הודו וכמות היריות שנורו ופגעו ברכב המתלוננים ויש בה להעלות תהיות באשר למידת לקיחת האחריות שנוטלים הנאשמים. שירות המבחן מצא כי רמת הסיכון להישנות עבירה דומה בעתיד מצד הנאשמים הינה "בינונית, ברמת חומרה בינונית - גבוהה".

הנאשמים כולם הודו במיוחס להם בכתב האישום המתוקן וחסכו זמן שיפוטי.

אשר לנסיבותיהם האישיות, עולה כי משפחתם של הנאשמים נתונה בקשיים כלכליים רבים ולאחרונה אף חלתה אימם של השניים במחלת הסרטן.

נוסיף, כי בחנו את גזרי הדין אליהם הפנה ב"כ הנאשמים 2 ו-3, אולם מצאנו כי המדובר במקרים שונים לחלוטין בחומרתם ובנסיבות העולות מהם מהמקרה אשר לפנינו ולפיכך, לא מצאנו לערוך כל השוואה בין המקרים.

עוד נוסיף כי על אף בקשת ב"כ המאשימה, לגזור על הנאשמים 2 ו-3 תשלום פיצוי לכל המתלוננים, מצאנו כי בנסיבות העניין ראוי כי תשלום הפיצוי יינתן למתלונן עלי יוסף, אשר הוא היחיד שנפגע באופן פיזי ממעשיהם של הנאשמים.

**9.** סוף דבר, לאחר ששקלנו את טענות ב"כ הצדדים ואת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, מצאנו לגזור על הנאשמים את העונשים הבאים :

**על הנאשם 1 – סלאח ביאטרה:**

א. מאסר בפועל לתקופה של 16 חודשים (בניכוי ימי מעצרו מיום 28.3.12).

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר, לא יעבור הנאשם עבירה מהסוג בה הורשע או עבירת אלימות מסוג פשע, ויורשע בה תוך תקופת התנאי או לאחריו.

ג. אנו מטילים על הנאשם קנס כספי בסך של – 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתום 30 יום מיום שחרורו מן המאסר.

**על הנאשם 2 – מוחמד עבד אלעזיז:**

א**.** מאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים (בניכוי ימי מעצרו מיום 26.10.11).

ב. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר, לא יעבור הנאשם עבירה מהסוג בה הורשע או עבירת אלימות מסוג פשע, ויורשע בה תוך תקופת התנאי או לאחריו.

ג. אנו מטילים על הנאשם קנס כספי בסך של - 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתום 30 יום מיום שחרורו מן המאסר.

ד. חרף מצבו הכלכלי הלא קל של הנאשם, אנו סבורים ומחליטים כי יש לחייבו בתשלום פיצוי למתלונן מר עלי יוסף בסך של – 15,000 ₪, אשר ישולם בחמשה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר התשלום הראשון ישולם בחלוף 30 יום מיום שחרורו מהמאסר בתיק זה.

כל תשלום שלא ישולם במועדו, ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין.

**על הנאשם 3 – עימאד עבד אלעזיז:**

א. מאסר בפועל לתקופה של 42 חודשים (בניכוי ימי מעצרו מיום 26.10.11).

ב. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר, לא יעבור הנאשם עבירה מהסוג בה הורשע או עבירת אלימות מסוג פשע, ויורשע בה תוך תקופת התנאי או לאחריו.

ג. אנו מטילים על הנאשם קנס כספי בסך של - 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 30 יום מיום שחרורו מן המאסר.

ד. חרף מצבו הכלכלי הלא קל של הנאשם, אנו סבורים ומחליטים כי יש לחייבו בתשלום פיצוי למתלונן מר עלי יוסף בסך של – 15,000 ₪, אשר ישולם בחמשה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר התשלום הראשון ישולם בחלוף 30 יום מיום שחרורו מהמאסר בתיק זה.

כל תשלום שלא ישולם במועדו, ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין.

**הוסברה לנאשמים זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

<#4#>

**ניתן והודע היום ז' כסלו תשע"ג, 21/11/2012 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| זיאד הווארי, שופט בכיר – אב"ד | יונתן אברהם, שופט | יוסף בן-חמו, שופט |
|  |  |  |
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

זיאד הווארי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה